

**ОБЩАЯ ПЕДАГОГИКА, ИСТОРИЯ ПЕДАГОГИКИ И ОБРАЗОВАНИЯ / GENERAL PEDAGOGY, HISTORY OF PEDAGOGY AND EDUCATION**

DOI: <https://doi.org/10.18454/PED.2023.2.4>

**ФОРМИРОВАНИЕ СУБЪЕКТНОЙ ПОЗИЦИИ НА ОСНОВЕ ПРИМЕНЕНИЯ СИСТЕМНО-ДЕЯТЕЛЬНОСТНОГО ПОДХОДА**

Научная статья

**Григорченко Д.О.<sup>1,\*</sup>**

<sup>1</sup> Ульяновский государственный педагогический университет, Ульяновск, Российская Федерация

\* Корреспондирующий автор (dimasta126[at]mail.ru)

**Аннотация**

Статья посвящена вопросу применения системно-деятельностного подхода для формирования субъект-субъектных отношений на современном уроке, формирования субъектной позиции ученика. Обращается внимание на смену «знаниевой» парадигмы на «деятельностную», что обуславливает развитие субъектной позиции ученика и ведет к формированию лидерских качеств современных школьников. Приводится анализ научной литературы, который позволяет автору статьи выявить противоречия в современном образовательном процессе. В ходе практической работы в образовательном учреждении удалось подтвердить несоответствие: требование ФГОС по формированию субъект-субъектных отношений на уроке на основе системно-деятельностного подхода и отсутствием психологических, дидактических и методических разработок, обеспечивающих достижение сформированности субъектной позиции учащихся.

Цель данной статьи: показать преимущества субъект – субъектного типа над субъект-объектным типом в современном образовании, важность формирования самостоятельной личности обучающихся, лидерских качеств. В статье дается теоретический материал и рассматривается пример – фрагмент конкретного урока математики/литературы, где реализуются межпредметные связи, т.к. использована бинарная форма урока. Постановка целей урока, работа учителей и учеников на уроке – демонстрация формирования субъект-субъектных отношений. В практической части основным методом являлся метод деловой игры. Методы исследования – анализ научной литературы, наблюдение и сравнение.

**Ключевые слова:** субъект–объектный тип, субъект-субъектный тип, системно-деятельностный подход, диалоговые технологии, межпредметное взаимодействие.

**FORMATION OF THE SUBJECTIVE POSITION ON THE BASIS OF APPLICATION OF THE SYSTEM-ACTIVE APPROACH**

Research article

**Grigorchenko D.O.<sup>1,\*</sup>**

<sup>1</sup> Ulyanovsk State Pedagogical University, Ulyanovsk, Russian Federation

\* Corresponding author (dimasta126[at]mail.ru)

**Abstract**

The article is dedicated to the application of the system-activity approach for the formation of subject-subject relations at the modern lesson, the formation of the subject position of the student. It draws attention to the change of the "knowledge" paradigm to the "activity" paradigm, which determines the development of the student's subjective position and leads to the formation of leadership qualities of modern schoolchildren. The analysis of scientific literature is presented, which allows the author of the article to identify contradictions in the modern educational process. In the course of practical work in the educational institution it was possible to confirm the inconsistency: the requirement of FSES on the formation of subject-subject relations at the lesson on the basis of the system-activity approach and the lack of psychological, didactic and methodological developments that ensure the achievement of the formation of the subject position of students.

The aim of this article is to demonstrate the advantages of the subject-subject type over the subject-object type in modern education, the importance of forming independent personality of students, leadership qualities. The article gives theoretical material and reviews an example – a fragment of a specific lesson of mathematics/literature, where interdisciplinary links are implemented, as a binary form of lesson is used. Setting lesson objectives, teachers' and students' work at the lesson – demonstration of the formation of subject-subject relations. In the practical part, the main method was the method of business game. Research methods are analysis of scientific literature, observation and comparison.

**Keywords:** subject-object type, subject-subject type, system-activity approach, dialogue technologies, inter-subject interaction.

**Введение**

Вопросы образования неразрывно связаны с развитием общества. Перемены, происходящие во всех сферах жизни общества, масштабные и сложные задачи, стоящие перед страной на новом этапе ее развития, требуют формирования у выпускников школ способности проявлять трудовую и социальную активность, постоянную готовность к профессиональному и личностному самоопределению. Магистральным направлением достижения этих целей является активизация учения школьников, посредством изменения их позиции в обучении, превращения их в подлинных субъектов собственного учения. Речь идет о развитии ценностно-смысловых ориентиров учащихся,

формировании жизненных планов, успешной социализации, профориентации ученика. Меняется образовательная парадигма в связи с запросами современного общества, которому нужны личности, «решатели», способные брать на себя ответственность.

### Основная часть

Активизация учения школьников не является проблемой принципиально новой, отдельные аспекты этой проблемы затрагивались в работах Я.А. Коменского, И.Ф. Гербарта, А. Дистервега, Б.Г. Ананьева, Л.С. Выготского, С.Л. Рубинштейна, Т.И. Шамовой, Г.И. Щукиной и др.

Анализируя работы по педагогике И.А. Зимней, Н.Ф. Талызиной, становится понятно, что в практике школьного обучения в течение долгого времени доминирующим типом взаимодействия являлся субъектно-объектный тип отношений, в рамках которого активно действующим субъектом признавался учитель, а ученику отводилась роль объекта его систематических воздействий. В этой модели учебный процесс строился от учителя к ученику, при этом и достижения, и недостатки образовательного процесса объяснялись работой учителя.

Преувеличение роли учителя и недооценка позиции ученика в обучении являются следствием господствовавшей в отечественной психолого-педагогической науке экстерналистской концепции, согласно которой преподавание рассматривалось, как формирование учения, управление учебной деятельностью, соответственно эффективность учебно-воспитательного процесса зависело исключительно от внешних воздействий. Анализ научной литературы, названной выше, позволил выявить противоречия между необходимостью формирования субъектной позиции учащихся в учебном процессе и перечисленными ниже позициями:

- доминирующим в школьной практике субъектно-объектным типом взаимодействия учителя и учащихся;
- неготовностью учителей к диалоговому взаимодействию с учащимися;
- отсутствием психологических, дидактических и методических разработок, обеспечивающих достижение сформированности субъектной позиции учащихся.

Вопросы формирования субъектной позиции школьника в образовательном процессе остаются актуальными для педагогической науки и практики. В 2009 году был принят новый федеральный государственный образовательный стандарт, методологической основой которого является системно-деятельностный подход.

Идея развития субъектности школьников в образовательном процессе глубоко проанализирована в работах В.И. Слободчикова. По его оценкам, субъектность – это так называемый «деятельностно-преобразующий способ бытия человека» [11]. Субъект определенной деятельности отличается тем, что он активно осваивает эту деятельность, проявляет способность к ее творческому преобразованию. Вместе с тем субъект деятельности, отмечает автор, ищет возможность адекватно оценивать результаты этого преобразования, находить эффективные способы достижения намеченных результатов, контролировать весь ход осуществления деятельности, корректировать ее содержание.

Развитие субъектной позиции ученика – ключевой вопрос ФГОС, в котором на первое место выходит «деятельностная» парадигма вместо «знаниевой». В традиционной системе образования главная цель – передача готовых знаний, где учитель является транслятором знаний и ориентирован на среднего ученика. При такой модели предлагаются репродуктивные задания, направленные на повторение и запоминание. В настоящее время такая модель теряет свою актуальность. В отечественной психолого-педагогической литературе и педагогической практике творчески работающих учителей накоплен большой опыт по использованию различных средств учения школьников: проблемное обучение, метод проектов, самостоятельные работы, игровые технологии обучения и др., которые необходимо реализовывать в современном образовательном процессе при формировании субъектной позиции учащихся.

Активность, проявляемая личностью в процессе приобретения знаний, выступает как следствие образовательных потребностей, мотивов и целей, которые направлены на достижение образовательных результатов. По мнению А.А. Петрусевич [8], формирование субъектной позиции школьника в условиях традиционного образовательного процесса всегда являлось проблемой для педагога, поскольку условия традиционного образования, где в основном осуществлялась передача готового знания, не всегда стимулировала обучающихся к активности в процессе приобретения знаний. Именно поэтому традиционный образовательный процесс не всегда способствовал качественному решению этой проблемы.

В современном образовательном процессе наиболее популярные технологии, развивающие субъектную позицию ученика, применяемые на разных возрастных этапах – это технологии проблемного обучения, технологии развития критического мышления, технология проектного обучения. В основе этих технологий лежит деятельностный подход, формирующий субъектную позицию учащихся. Для формирования субъектной позиции должны быть созданы педагогические условия. В педагогике условия чаще всего понимают как факторы, обстоятельства, совокупность мер, от которых зависит функционирование педагогической системы. А. С. Белкин, Л. П. Качалова, Е. В. Коротаяева, Л. М. Яковлева рассматривают педагогические условия как совокупность мер в учебно-воспитательном процессе, обеспечивающих развитие учащихся в процессе учебно-познавательной деятельности. Педагогические условия – это внешнее обстоятельство, оказывающее существенное влияние на протекание педагогического процесса, в той или иной мере сознательно сконструированного педагогом, предполагающего достижение определенного результата [4]. Учитель может сам конструировать сценарий урока, отбирая необходимые методы и приемы, организационные формы обучения для достижения поставленных целей [2]. На современном уроке при конструировании педагогических условий учитель должен использовать технологии личностно ориентированного подхода, в основе которого использование субъектного опыта ученика. Стратегическими целями современного урока являются:

- 1) содействие освоению учащимися субъектной позиции;
- 2) оказание ученику необходимой психологической поддержки;
- 3) обеспечение развития личности ученика.

Тактические позиции учителя:

- 1) позитивное сотрудничество;
- 2) индивидуализация образовательного процесса и как следствие высшая степень дифференциации.

Один из важных механизмов формирования субъектной позиции ученика – договор с учащимися [5]. Ценность договорных тактик – развитие самостоятельности, сохранение активности на протяжении всего урока. Предпочтение отдается диалоговым технологиям. Эти технологии учитель применяет при организации семинаров, диспутов, дискуссий; при учебном комментировании; при организации групповой работы; когда ученику позволяется провести урок или часть урока. На каждом уроке необходимо создавать ситуацию выбора. Выбор направлен на ориентацию ученика в своих достижениях. Выбор уровня изучения нового материала, выбор уровня заданий и методов их выполнения, выбор вида рефлексии и оценки своих результатов, выбор домашнего задания. На каждом уроке необходимо создать ситуацию успеха ученика и поддержки.

В 2021 году утвержден обновленный ФГОС, который реализуется на основе системно-деятельностного подхода, обеспечивающего системное и гармоничное развитие личности обучающегося, освоение им знаний, компетенций, необходимых как для жизни в современном обществе, так и для успешного обучения на следующем уровне образования, а также в течение жизни [13]. Основная цель введения обновленных ФГОС – формирование единого образовательного пространства общего образования за счет стандартизации его процессов, требований, условий [1]. В основу стандарта второго поколения положена Концепция развития универсальных учебных действий. С 2009 года вводится новое понятие «универсальные учебные действия», которое рассматривается в двух значениях: в широком понимании это «умение учиться»; в более узком этот термин можно определить как совокупность способов действия учащихся. Ведущим теоретико-методологическим основанием формирования универсальных учебных действий выступает культурно-исторический и системно-деятельностный подходы (Л. С. Выготский, А. Н. Леонтьев, С. Л. Рубинштейн и др.) [10].

Системообразующим условием реализации требований ФГОС к результатам обучения выступает системно-деятельностный подход, который должен быть ведущим в образовательной деятельности учителя, но выступает дефицитным [7]. Анализируя работы современных ученых, приходим к выводу, что проблема формирования субъект-субъектного типа отношений остается актуальной. На наш взгляд, реализация требований обновленных ФГОС может быть осуществлена за счет системно-деятельностного, практико-ориентированного и личностно ориентированного подходов, которые являются основой развития субъект-субъектного типа отношений на современном уроке.

Сущностная связь системно-деятельностного подхода с личностным проявляется в том, что в контексте системно-деятельностного подхода сущностью образования является развитие личности как элемента системы «мир — человек». В этом процессе человек, личность выступает как активное творческое начало. Взаимодействуя с миром, он строит сам себя. Активно действуя в мире, он самоопределяется в системе жизненных отношений, происходят его саморазвитие и самоактуализация его личности. И хотя главным фактором развития личности остается учебная деятельность, она выступает «инструментом» духовного развития личности [6].

Системно-деятельностный подход, безусловно, способствует формированию субъектной позиции учащихся. Системно-деятельностный подход – это подход, при котором в учебном процессе главное место отводится активной и разносторонней, в максимальной степени самостоятельной познавательной деятельности школьника, т.е. формируются субъект-субъектные отношения.

При системно-деятельностном подходе меняются роли учителя и ученика. Учитель из транслятора знаний переходит в организатора учебной деятельности. Ученик развивает умения по открытию и применению новых знаний. Задания носят продуктивный характер и направлены на применение знаний, интеграцию, перенос знаний, формирование УУД. Ученики сами добывают знания, работая в парах и группах. «Процесс учения — это процесс деятельности ученика, направленный на становление его сознания и его личности в целом. Вот что такое «системно-деятельностный» подход в образовании!» [3]. Основной результат – развитие личности ребенка на основе учебной деятельности и образования. Знания не даются в готовом виде – ученики становятся активными деятелями, добывающими знания в процессе самостоятельной работы. Учитель создает проблемную ситуацию, которая позволит учащимся самим искать ответы и выбирать способы решения. На каждом уроке должны достигаться предметные и метапредметные результаты – это требование ФГОС, поэтому ошибочно мнение, что метапредметные результаты достигаются на метапредметных уроках, хотя определение «метапредметный урок» существует в литературе [14].

Рассмотрим это на примере конкретного урока, проведенного в 11-м классе по роману Е.И. Замятина «Мы». Это пример межпредметного взаимодействия литературы и математики с использованием информационных технологий. Урок разрабатывался учителями литературы и математики высшей категории и аспирантом кафедры общей педагогики УлГПУ. Была выбрана бинарная форма урока, чтобы учащиеся могли в полной мере погрузиться в текст, поработать и с математическими понятиями, и с образами романа. Согласно Д.Б. Эльконину, игровая деятельность воссоздает человеческие отношения. Формой воссоздания человеческой культуры, специфичной для подросткового возраста, является своеобразное моделирование действительности группой детей [9], поэтому для погружения в роман Е.И. Замятина «Мы» была выбрана именно игровая форма. Темы по литературе и по математике строго по программе, входят в тематическое планирование. Форма урока, один из ведущих видов работы на уроке «игра в имитацию», оформление кабинета к уроку предложены аспирантом кафедры общей педагогики УлГПУ Григорченко Дмитрием. Субъект-субъектные отношения на таком уроке формируются с постановки цели, которые ставились для каждого предмета отдельно.

Цели:

- 1) *личностная* – развивать навыки критического мышления; создавать ситуацию учебного сотрудничества; совершенствовать коммуникативные навыки учащихся; активизировать познавательную деятельность обучающихся;

способствовать формированию умений и навыков, носящих общенаучный и общеинтеллектуальный характер; способствовать развитию теоретического, творческого мышления, формированию операционного мышления, направленного на выбор оптимальных решений нестандартных задач;

2) *метапредметная* – выдвигать гипотезу, выделять причинно-следственные связи в тексте; совершенствовать умение отбора аргументов, подтверждающих определённую точку зрения; формировать научное мировоззрение;

3) *предметная* (литература) – выделить особенности художественного мира писателя, продолжить формирование умения анализировать и интерпретировать художественный текст; расширить словарь учеников; углубить литературоведческие знания;

4) *предметная* (математика) ввести понятия комплексного числа, чисто мнимого числа; показать алгебраические формы комплексного числа; познакомить обучающихся с устной и письменной символикой введённых понятий.

Каждый учитель вел свою линию. Учителю литературы важно было дать понятия: антиутопический мир на страницах романа, особенности мира Единого Государства, герой антиутопии, центральный конфликт романа.

Учителю математики – мнимое число, общий вид комплексного числа (алгебраическая форма записи); действительная часть и мнимая части числа, сопряжённые комплексные числа.

Использовались виды деятельности:

- игра в имитацию (создание аудиториума);
- терминологический бой;
- работа с текстом;
- поиск ответа на проблемные вопросы;
- решение квадратных уравнений на множестве комплексных чисел.

Планируемые результаты тоже разные.

Предметные (литература):

- определение проблематики романа, умение употреблять литературоведческие термины, определить, что Е.И. Замятин предсказал романом «Мы».

Предметные (математика):

- расширение и обобщение знания о числе; знать определение комплексных чисел, его алгебраическую форму записи;

- уметь находить комплексные корни уравнений с действительными коэффициентами.

В романе целые математические тексты вплетаются в ткань художественного произведения и по сути становятся математическими правилами и формулами в виде развернутых метафор: блаженство и зависть – это числитель и знаменатель дроби, именуемой счастьем; знаменатель дроби счастья приведен к нулю – дробь превращается в великолепную бесконечность.

В течение всего урока учащиеся работают в группах, выполняя задания и решая поставленные задачи. Учителя в большей степени контролируют процесс освоения нового материала. При такой форме урока ученики становятся деятельными участниками образовательного процесса, когда новые знания добывают сами с помощью товарищей по команде при чутком руководстве и направлении учителей.

Заканчивался урок творческим заданием, придуманным и проведенным аспирантом кафедры общей педагогики УлГПУ Григорченко Д.О. Используя КОМПАС – 3D LT, изобразить мир Единого Государства. Каждая группа получала свое задание: жилище нумеров, Древний Дом, Интеграл. На обсуждение идеи, образов, которые были бы понятны другим группам, и на начало работы давалось 2 минуты, дальше группы менялись и продолжали начатое. В конце должен был получиться (и получился) образ. Переход групп осуществлялся против часовой стрелки (в математике движение против часовой стрелки определяется как положительное направление на числовой окружности).

Данный пример позволяет увидеть результат применения системно-деятельностного подхода на практике и осуществление субъект-субъектных отношений. Все, что было названо в теоретической части данной статьи, было использовано на уроке. Помимо знаний по предметам, ученики получили нравственный урок. По мысли Замятина, человек способен не сломаться внутренне, однако противостояние злу в эпоху крушения гуманизма – трагическое противостояние Единому Государству, его абсурдной логике в романе противостоит пробуждающаяся то в одном, то в другом герое душа, т.е. способность чувствовать, любить, страдать. Душа, которая и делает человека человеком, личностью, индивидуальностью. И к этому выводу ученики пришли не только работая со словом, но и решая уравнения и используя компьютерные технологии. Кроме того, получили навыки моделирования с помощью КОМПАС – 3D LT, которые можно использовать не только при выполнении учебных задач, но и в быту.

Системно-деятельностный подход - это подход, при котором в учебном процессе главное место отводится активной и разносторонней, в максимальной степени самостоятельной познавательной деятельности школьника. В этом заключается субъектная форма обучения. Современный учитель на уроке должен учить искать, добывать, извлекать, находить, присваивать, интерпретировать, оценивать получаемую информацию.

### **Заключение**

Подведем итог. Для формирования субъектной позиции учащихся необходима продуманная система педагогической деятельности. Для того чтобы формировать субъектную позицию, необходимо передать ученику способы осуществления деятельности на всех этапах, которые он смог бы осознанно и в системе применять для решения как учебных, так и жизненных задач. Планирование субъектной позиции школьника в обучении является необходимым условием успешной педагогической деятельности. Способность проектировать и прогнозировать результаты учебных задач, самостоятельно искать новые способы решения, быть активным учащиеся переносят и на решение жизненных ситуаций. При сформированной субъектной позиции ученики смогут успешно социализироваться, осознать себя и свое место в обществе.

**Конфликт интересов**

Не указан.

**Рецензия**

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

**Conflict of Interest**

None declared.

**Review**

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

**Список литературы / References**

1. Алешина А.В. Методология и практика преподавания в школе по ФГОС последнего поколения / А.В. Алешина, А.Л. Булгаков, М.А. Кузнецова // Современное педагогическое образование. — 2022. — № 2. — С. 159-163
2. Андреев В.И. Педагогика: Учебный курс для творческого саморазвития / В.И. Андреев. — Казань: Центр инновационных технологий, 2000. — 124 с.
3. Асмолов А.Г. Системно-деятельностный подход в разработке стандартов нового поколения / А.Г. Асмолов // Педагогика. — 2009. — № 4. — С. 18-22
4. Борытко Н.М. В пространстве воспитательной деятельности / Н.М. Борытко. — Волгоград: Перемена, 2001.
5. Гин А.А. Приемы педагогической техники: свобода выбора, открытость, деятельность, обратная связь, идеальность: пособие для учителя / А.А. Гин. — Москва: Вита Пресс, 2006. — 112 с.
6. Григорченко И.А. Системно-деятельностный подход — основа современного процесса образования / И.А. Григорченко, Д.О. Григорченко // Смарт-образование — 2022. — № 4 (22).
7. Мансурова С.Е. Содержательный анализ обновленных ФГОС и проблема реализации их требований в работе учителя / С.Е. Мансурова // Педагогика и просвещение. — 2023. — № 2. — URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=40608](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=40608) (дата обращения: 01.12.2023)
8. Петрусевич А.А. Формирование субъектной позиции школьников в условиях социокультурных преобразований школы / А.А. Петрусевич // Мир науки, культуры, образования. — 2019. — № 5 (78).
9. Поливанова К.Н. К проблеме ведущей деятельности в подростковом возрасте / К.Н. Поливанова // Психологическая наука и образование. — 1998. — № 3-4. — URL: [https://psyjournals.ru/journals/pse/archive/1998\\_n3/Polivanova](https://psyjournals.ru/journals/pse/archive/1998_n3/Polivanova) (дата обращения: 26.11.2023).
10. Поломошнова С.А. Деятельностный подход как теоретико-методологическое основание развития универсальных учебных действий / С.А. Поломошнова // Актуальные вопросы современной педагогики: материалы VIII Междунар. науч. конф. (г. Самара, март 2016 г.). — Самара: АСГАРД, 2016. — С. 179-181. — URL: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/188/9966/> (дата обращения: 26.11.2023).
11. Слободчиков В.И. Психология человека / В.И. Слободчиков. — Москва: АКАДЕМИЯ, 1995
12. Талызина Н.Ф. Педагогическая психология / Н.Ф. Талызина. — М., 1998.
13. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования. — URL: [https://fgosreestr.ru/educational\\_standard](https://fgosreestr.ru/educational_standard) (дата обращения: 02.12.2023)
14. Шаталов М.А. Проблемный урок как вид метапредметного урока в современной школе / М.А. Шаталов // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. — 2019. — № 194. — С. 163-169

**Список литературы на английском языке / References in English**

1. Aleshina A.V. Metodologija i praktika prepodavaniya v shkole po FGOS poslednego pokolenija [Methodology and Practice of Teaching at School According to FSES of the Last Generation] / A.V. Aleshina, A.L. Bulgakov, M.A. Kuznecova // Sovremennoe pedagogicheskoe obrazovanie [Modern Pedagogical Education]. — 2022. — № 2. — P. 159-163 [in Russian]
2. Andreev V.I. Pedagogika: Uchebnyj kurs dlja tvorcheskogo samorazvitija [Pedagogy: Educational Course for Creative Self-Development] / V.I. Andreev. — Kazan: Kazan: Centre for Innovative Technologies, 2000. — 124 p. [in Russian]
3. Asmolov A.G. Sistemno-dejatel'nostnyj podhod v razrabotke standartov novogo pokolenija [System-action Approach in the Development of New Generation Standards] / A.G. Asmolov // Pedagogika [Pedagogy]. — 2009. — № 4. — P. 18-22 [in Russian]
4. Borytko N.M. V prostranstve vospitatel'noj dejatel'nosti [In the Space of Educational Activities] / N.M. Borytko. — Volgograd: Peremena, 2001. [in Russian]
5. Gin A.A. Priemy pedagogicheskoy tehniki: svoboda vybora, otkrytost', dejatel'nost', obratnaja svjaz', ideal'nost': posobie dlja uchitelja [Pedagogical Techniques: Freedom of Choice, Openness, Activity, Feedback, Ideality: teacher's manual] / A.A. Gin. — Moscow: Vita Press, 2006. — 112 p. [in Russian]
6. Grigorchenko I.A. Sistemno-dejatel'nostnyj podhod — osnova sovremennogo processa obrazovaniya [System-action Approach – the Basis of Modern Education Process] / I.A. Grigorchenko, D.O. Grigorchenko // Smart-obrazovanie [Smart-education] — 2022. — № 4 (22). [in Russian]
7. Mansurova S.E. Soderzhatel'nyj analiz obnoblennyh FGOS i problema realizacii ih trebovanij v rabote uchitelja [A Content Analysis of the Updated FSES and the Problem of Implementing their Requirements in Teacher's Work] / S.E. Mansurova // Pedagogika i prosveshhenie [Pedagogy and Education]. — 2023. — № 2. — URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=40608](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=40608) (accessed: 01.12.2023) [in Russian]
8. Petrusевич A.A. Formirovanie sub#ektnoj pozicii shkol'nikov v uslovijah sociokul'turnyh preobrazovanij shkoly [Formation of Schoolchildren's Subjective Position in the Conditions of Socio-Cultural Transformation of School] / A.A. Petrusевич // Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya [The World of Science, Culture, and Education]. — 2019. — № 5 (78). [in Russian]

9. Polivanova K.N. K probleme vedushhej dejatel'nosti v podrochničestve [On the Problem of Leading Activity in Adolescence] / K.N. Polivanova // *Psihologičeskaja nauka i obrazovanie* [Psychological Science and Education]. — 1998. — № 3-4. — URL: [https://psyjournals.ru/journals/pse/archive/1998\\_n3/Polivanova](https://psyjournals.ru/journals/pse/archive/1998_n3/Polivanova) (accessed: 26.11.2023). [in Russian]
10. Polomoshnova S.A. Dejatel'nostnyj podhod kak teoretiko-metodologičeskoe osnovanie razvitija universal'nyh učebynyh dejstvij [Activity Approach as a Theoretical and Methodological Basis for the Development of Universal Learning Actions] / S.A. Polomoshnova // *Aktual'nye voprosy sovremennoj pedagogiki : materialy VIII Mezhdunar. nauch. konf. (g. Samara, mart 2016 g.)* [Actual Issues of Modern Pedagogy: Proceedings of the VIII International Scientific Conference (Samara, March 2016)]. — Samara: ASGARD, 2016. — P. 179-181. — URL: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/188/9966/> (accessed: 26.11.2023). [in Russian]
11. Slobodchikov V.I. Psihologija čeloveka [Human Psychology] / V.I. Slobodchikov. — Moscow: ACADEMIA, 1995 [in Russian]
12. Talyzina N.F. Pedagogičeskaja psihologija [Teaching Psychology] / N.F. Talyzina. — M., 1998. [in Russian]
13. Federal'nyj gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart osnovnogo obshhego obrazovanija [Federal State Educational Standard for Basic General Education]. — URL: [https://fgosreestr.ru/educational\\_standard](https://fgosreestr.ru/educational_standard) (accessed: 02.12.2023) [in Russian]
14. Shatalov M.A. Problemnyj urok kak vid metapredmetnogo uroka v sovremennoj shkole [Problem Lesson as a Type of Metadisciplinary Lesson in Modern School] / M.A. Shatalov // *Izvestija RGPU im. A. I. Gercena* [Proceedings of A.I. Herzen Russian State Pedagogical University]. — 2019. — № 194. — P. 163-169 [in Russian]